



**Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск  
31 июля 2023 г.

Дело № А76-36472/2022

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2023 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 31 июля 2023 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Малыхина В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бачановой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску индивидуального предпринимателя Забиров Константина Робертовича, ОГРНИП 315745600022624, г. Еманжелинск Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота», ОГРН 1147448010192, г. Челябинск, о взыскании 633 794 руб. 83 коп.

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота», ОГРН 1147448010192, г. Челябинск, к индивидуальному предпринимателю Забирову Константину Робертовичу, ОГРНИП 315745600022624, г. Еманжелинск Челябинской области, о взыскании 874 971 руб. 52 коп.

при участии в судебном заседании:

от ИП Забиров К.Р.: представитель Карпова Н.А., паспорт, диплом о высшем юридическом образовании, доверенность от 04.10.2022.

от ООО Специализированный застройщик «Высота»: представитель Усманова Э.Н., паспорт, диплом о высшем юридическом образовании, доверенность № 28 от 04.07.2023.

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Забиров Константин Робертович (далее – истец, ИП Забиров К.Р.) 03.11.2022 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота» (далее – ответчик, ООО СЗ «Высота») о взыскании задолженности по договору субподряда №12/24 от 19.02.2021 в размере 627 472 руб. 16 коп., в том числе основной долг в размере 584 197 руб. 48 коп., неустойка за период с 21.05.2021 по 31.03.2022 в размере 43 274 руб. 68 коп.

Определением от 11.11.2022 исковое заявление принято к производству арбитражного суда, назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 28.12.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. К совместному рассмотрению с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО СК «Высота» к ИП Забирову К.Р. о взыскании неустойки по п.9.3 договора субподряда №12/24 от 19.02.2021 в размере 664 799 руб. 85 коп. (л.д.22).

В ходе судебного разбирательства ИП Забиров К.Р. представил пояснения по заявленным требованиям (л.д.35-36), отзыв на встречное исковое заявление (л.д.45-46). Также заявил о снижении размера неустойки по встречному иску в порядке ст.333 ГК РФ (л.д. 28-29).

ООО СЗ «Высота» представило возражения на отзыв ИП Забиров К.Р. и заявление о снижении размера неустойки (л.д. 38-39) и дополнения к ним (л.д.53-54).

Судебное заседание по делу было назначено на 10.07.2023.

В порядке ст. 163 АПК РФ в заседании последовательно объявлялись перерывы до 17.07.2023 и 24.07.2023. Информация о перерывах в виде публичного объявления размещалась в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В заседании стороны заявили уточнения требований.

ИП Забирова К.Р. просит взыскать с ООО СЗ «Высота» основной долг в размере 584 197 руб. 48 коп. и неустойку в размере 49 597 руб. 35 коп. (л.д.69-70).

ООО СЗ «Высота» просит взыскать с ИП Забирова К.Р. неустойку в размере 874 971 руб. 52 коп. (л.д.67-68).

В порядке ст.49 АПК РФ уточнения приняты судом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между ИП Забировым К.Р. (субподрядчик) и ООО СЗ «Высота» (заказчик) был подписан договор субподряда №12/24 от 19.02.2021 (л.д.10-11).

По условиям данного договора Субподрядчик обязуется своими силами и средствами выполнить электромонтажные работы на объекте: «Жилая застройка в границах территории, ограниченной: коридор ВЛ-ул. Новосибирская — ЕКАД в Чкаловском районе г. Екатеринбурга Свердловской области (Жилой район «Солнечный»). Жилой блок №3.6 (секция 1.1; 1.2)» (далее по тексту - «Объект»), в соответствии с технической документацией, в установленный Договором срок, подготовить исполнительную документацию и с результатом работ сдать Подрядчику, а Подрядчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену (п.1.1 договора).

Стоимость работ по договору определяется Ведомостью договорной цены (Приложение № 1), составленной и утвержденной сторонами (п.2.1 договора).

Оплата выполненных Субподрядчиком работ производится ежемесячно в течение 15 банковских дней, следующих за датой получения Подрядчиком оригиналов следующих документов:

- исполнительной документации на выполненные объемы работ;
- акта о сдаче выполненных работ (форма КС-2) и счет-фактуры;
- справки о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), подписанной Подрядчиком;

Оплата выполненных работ осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика с учетом всех ранее осуществленных платежей (п.2.3 договора).

Для обеспечения гарантии качества выполненных работ Подрядчик удерживает с Субподрядчика при расчетах за выполненные работы часть их стоимости (сумму гарантийного удержания) в размере 10% от стоимости выполненных работ согласно форм КС-2, КС-3 (п.2.4 договора).

Удержанная сумма за выполненные работы (сумма гарантийного удержания) выплачивается Субподрядчику после окончания выполнения всех работ по договору в течение 20 банковских дней со дня начала Гарантийного срока (п. 2.4.1 договора).

В пункте 3.1 договора определены календарные сроки выполнения работ:

Начало работ: «19» февраля 2021 г. Окончание работ: «30» сентября 2021 г.

В разделе 4 договора определен порядок сдачи-приемки работ.

Согласно п.4.1.1 договора факт выполнения Субподрядчиком работ и их стоимость подтверждаются Актами приемки выполненных работ по Форме № КС-2 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат по Форме № КС-3.

В соответствии с п.4.1.4 договора Подрядчик в течение десяти рабочих дней с даты представления Субподрядчиком Акта о приемке выполненных работ по Форме № КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по Форме № КС-3, проверяет и, в случае отсутствия возражений, подписывает Акты и Справки или направляет Субподрядчику мотивированный отказ.

Мотивированный отказ составляется Подрядчиком в случае обнаружения им при приемке выполненных работ отступлений от Рабочей документации, действующих СП, СНиП и ГОСТ, технических условий, указаний Подрядчика, не представления Подрядчику исполнительной документации и иных недостатков. В данном случае Подрядчик указывает соразмерный срок для безвозмездного исправления Субподрядчиком дефектов и недоделок, представления исполнительной документации, а также для восполнения допущенного отставания против графика производства работ.

При установлении отступлений от названных выше требований и иных недостатков Подрядчик также вправе выдать предписание Субподрядчику об устранении в установленный им срок допущенных отступлений и недостатков и запретить производство последующих работ до их устранения.

В вышеуказанных случаях оплата производится Подрядчиком после устранения Субподрядчиком всех недостатков.

В соответствии с п.4.3 договора по скрытым работам Сторонами должны быть составлены акты освидетельствования скрытых работ и промежуточной сдачи-приемки (испытаний) согласно СП, СНиП, ГОСТ и ТУ.

Субподрядчик обязан письменно сообщить Подрядчику о необходимости проведения приемки скрытых работ заблаговременно, но не позднее, чем за 48 часов до начала проведения этой приемки.

Если представитель Подрядчика не явится к проведению приемки скрытых работ, то представитель Субподрядчика составляет односторонний акт и считает скрытые работы принятыми, при этом, ответственность за качество выполненных скрытых работ несет Субподрядчик.

Если закрытие скрытых работ выполнено без разрешения уполномоченного представителя Подрядчика, или если Подрядчик не был информирован о проведении приемки скрытых работ, или был информирован с опозданием, то Субподрядчик обязан за свой счет и своими силами открыть любую часть скрытых работ с целью проведения приемки (испытаний) согласно требованиям уполномоченного представителя Подрядчика, а затем восстановить ее за свой счет.

За нарушение или несвоевременное исполнение условий настоящего Договора Стороны несут взаимную материальную ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. Виновная в нарушении своих обязательств по Договору Сторона обязана компенсировать другой Стороне причиненные убытки в полном объеме (п.9.1 договора).

За просрочку Подрядчиком оплаты выполненных и принятых работ Субподрядчик вправе начислить Подрядчику неустойку в размере 0,03% (Три сотых процента) от суммы просроченного платежа за работы за каждый день просрочки, но в любом случае не более 3% (Три процента) от указанной суммы (п.9.2 договора).

За нарушение Субподрядчиком сроков выполнения работ Субподрядчик обязан оплатить Подрядчику неустойку в размере 0,1 % (одна десятая процента) от стоимости по Договору за каждый день просрочки. Если просрочка превысит 10 (Десять) дней, то размер неустойки увеличивается до 0,5% (Пять десятых процента) от стоимости Работ по Договору за каждый день просрочки (п.9.3 договора).

К договору сторонами подписано Приложение №1 «Ведомость договорной цены», согласно которому общая стоимость работ по договору составила 1 136 410 руб. (л.д.12).

Согласно акту о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 01.04.2021 подрядчик выполнил, а заказчик принял работы на сумму 401 644 руб. 80 коп., оплате подлежит 361 480 руб. 32 коп. (л.д.13,14).

Согласно акту о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат №2 от 30.04.2021 подрядчик выполнил, а заказчик принял работы на сумму 432 777 руб. 10 коп. , оплате подлежит 389 499 руб. 39 коп. (л.д.15.16).

Согласно акту о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат №3 от 01.07.2021 подрядчик выполнил, а заказчик принял работы на сумму 401 055 руб. 00 коп., оплате подлежит 360 494 руб. 50 коп. (л.д.17,18).

Согласно акту о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат №4 от 02.02.2022 подрядчик выполнил, а заказчик принял работы на сумму 260 200 руб. 90 коп., оплате подлежит 234 180 руб. 81 коп. (л.д.19,20).

По данным ИП Забирова К.Р. оплаты работ по указанным актам произведена ООО СЗ «Высота» в следующем размере:

-по акту №1 от 01.04.2021 оплачено 09.04.21. – 150 000 руб., 21.04.21 – 211 480, 32 руб., 10% удержано в соответствии с п. 2.4 договора. Задолженность по акту составляет 40 164,48 руб.;

-по акту №2 от 30.04.2021 оплачено 25.05.2021 – 200 000 руб., 11.06.2021 – 100 000 руб.. Задолженность по акту без учета п.2.4 составляет 132 777,10 руб.;

-по акту №3 от 01.07.2021 оплачено 10.09.21 - 150 000 руб., 22.11.2021 – 100 000 руб.. Задолженность по акту без учета п. 2.4 составляет 151 055,00 руб.;

-по акту №4 от 02.02.2022 оплата не произведена. Задолженность составляет 260 200,90 руб.

Общая сумма задолженности составляет 584 197,48 руб.

ИП Забиров К.Р. направил обществу СЗ «Высота» требование от 29.07.2022 об оплате задолженности в размере 584 197 руб. 48 коп. и неустойки в размере 43 274 руб., которая оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило оснований для обращения в суд с настоящим иском.

Между сторонами сложились подрядные отношения, которые регулируются нормами гл. 37 ГК РФ.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункты 1, 2 статьи 720 ГК РФ).

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 6 статьи 753 ГК РФ специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе уклониться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки. При этом под невозможностью устранить недостатки заказчиком подразумеваются случаи, когда не только он сам или подрядчик не могут произвести соответствующие работы, но и те, при которых ему не удастся найти третью сторону, готовую принять на себя устранение недостатков.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта выполнения работ истец представил в материалы дела подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ КС-2.

Данное обстоятельство ответчиком не оспорено.

Поскольку ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства оплаты выполненной работы в полном объеме, суд приходит к выводу об удовлетворении требований в части взыскания с ответчика основного долга по договору в размере 584 197 руб. 48 коп.

ИП Забиров К.Р. также заявил требование о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты за период с 26.05.2021 по 31.03.2022 в размере 49 597 руб. 35 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.9.2 договора за просрочку Подрядчиком оплаты выполненных и принятых работ Субподрядчик вправе начислить Подрядчику неустойку в размере 0,03% (Три сотых процента) от суммы просроченного платежа за работы за каждый день просрочки, но в любом случае не более 3% (Три процента) от указанной суммы.

В соответствии с п.4.1.4 договора Подрядчик в течение десяти рабочих дней с даты представления Субподрядчиком Акта о приемке выполненных работ по Форме № КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по Форме № КС-3, проверяет и, в случае отсутствия возражений, подписывает Акты и Справки или направляет Субподрядчику мотивированный отказ.

Исходя из представленных подписанных Актов приемки выполненных работ и в отсутствии иных сведений о фактической приемке работ в иные сроки, суд приходит к выводу, что работы по актам приняты в даты указанные в актах, а именно по акту № 1 – 01.04.2021, по акту №2 – 30.04.2021, по акту № 3 – 01.07.2021, по акту № 4 – 02.02.2022.

Следовательно, оплата по акту №1 от 01.04.2021 должна быть произведена до 22.04.2021, по акту №2 от 30.04.2021 – до 25.05.2021, по акту №3 от 01.07.2021 до – 22.07.2021, по акту №4 от 02.02.2022 – до 23.02.2022.

С учетом произведенных оплаты и 10% гарантийного удержания, установленного п.2.4 договора, неустойка за нарушение сроков оплаты составляет 33 028 руб. 19 коп.:

- по акту №2 от 30.04.2021 за период с 26.05.2021 по 10.09.2021 в размере 4 811 руб. 97 коп.

- по акту №3 от 01.07.2021 за период с 23.07.2021 по 31.03.2022 в размере 25 406 руб. 05 коп.

- по акту №4 от 02.02.2022 за период с 24.02.2022 по 31.03.2022 в размере 16 861 руб. 02 коп.

Кроме того, ИП Забиров К.Р. просит взыскать пени за нарушение сроков выплаты удержанной суммы за выполнение работ в размере 40 164 руб. 48 коп. за период с 04.09.2021 по 31.03.2022 в размере 2 518 руб. 31 коп.

Согласно п. 2.4.1 договора удержанная сумма за выполнение работы (сумма гарантийного удержания) выплачивается субподрядчику после окончания выполнения всех работ по договору в течение 20 банковских дней со дня начала гарантийного срока (п. 7.2 договора).

Учитывая, что работы в полном объеме приняты 02.02.2022 по акту №4, а также, что отсутствие в материалах дела доказательств фактического выполнения работ раньше 02.02.2022, то выплата удержанной суммы за выполнение работ должна быть произведена 03.03.2022, следовательно, с 04.03.2022 подлежит начислению пени, которая составила за период с 04.03.2022 по 31.03.2022 в размере 337 руб. 38 коп.

Таким образом, первоначальные требования подлежат удовлетворению частично в размере 617 563 руб. 05 коп., из них сумма долга 584 197 руб. 48 коп. и пени 33 365 руб. 57 коп.

Встречные иски требования ООО СК «Высота» к ИП Забирову К.Р. заявлены о взыскании неустойки по п.9.3 договора субподряда №12/24 от 19.02.2021 в размере 874 971 руб. 52 коп. за нарушение сроков выполнения работ за период с 01.10.2021 по 02.02.2022.

По условиям договора окончание работ 30.09.2021. Работы приняты в полном объеме 02.02.2022 по акту № 4, доказательств фактического выполнения работ раньше 02.02.2022 в материалы дела не представлено.

Доводы ИП Забирова К.Р. о полном выполнении работ в августе 2021 году, судом отклоняются, поскольку не представлено соответствующих доказательств. Направление по электронной почте актов для подписания не свидетельствуют, что работы были выполнены в полном объеме.

Таким образом, начисление неустойки с 01.10.2021 по 02.02.2022 является обоснованной.

Вместе с тем, суд не может согласиться с расчетом неустойки ООО СЗ «Высота», которая произведена на сумму 1 495 677 руб. 80 коп. В обоснование своей позиции относительно начисления неустойки на сумму 1 495 677 руб. 80 коп. ООО СЗ «Высота» указало, что фактически работы были выполнены больше, чем указано в договоре – 1 136 410 руб., что также не оспаривается ИП Забировым К.Р.

Суд не может согласиться с данными доводами, исходя из следующего.

Пунктом 9.3 договора стороны согласовали, что за нарушение Субподрядчиком сроков выполнения работ Субподрядчик обязан оплатить Подрядчику неустойку в размере 0,1 % от стоимости по Договору за каждый день просрочки. Если просрочка превысит 10 (Десять) дней, то размер неустойки увеличивается до 0,5% от стоимости Работ по Договору за каждый день просрочки (п.9.3 договора).

Стоимость работ по договору определяется Ведомостью договорной цены (Приложение № 1), составленной и утвержденной сторонами (п.2.1 договора).

К договору сторонами подписано Приложение №1 «Ведомость договорной цены», согласно которому общая стоимость работ по договору составила 1 136 410 руб. (л.д.12).

Какие-либо дополнительные соглашения об изменении цены в ведомости к договору стороны не подписывали.

Статьей 431 ГК РФ определено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства,

включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие правила толкования условий договора, направлены на выявление общей воли сторон договора в целях правильного разрешения конкретного дела судом и тем самым на реализацию возлагаемой Конституцией Российской Федерации на суд функции отправления правосудия (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 № 342-О).

С учетом изложенного, неустойка за нарушение сроков выполнения работ подлежит начисления за период с 01.10.2021 по 02.02.2022 на сумму 1 136 410 руб., что составляет 670 481 руб. 90 коп.:

- с 01.10.2021 по 10.10.2021 из расчета 0,1% - 11 364 руб. 10 коп.

- с 11.10.2021 по 02.02.2022 из расчета 0,5% - 659 117 руб. 90 коп.

ИП Забиров К.Р. ссылается на наличие оснований для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ в виду ее явной чрезмерности.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

В соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

По положениям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание иные обстоятельства, в том числе не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Суд считает, что заявление ответчика о несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является обоснованным.

Заявленный размер неустойки 0,5% составляет порядка 183% годовых, что значительно превышает средние процентные ставки по краткосрочным кредитам кредитных организаций, выдаваемым нефинансовым организациям, в период просрочки, а кроме того значительно превышает обычно применяемый в гражданском обороте размер неустойки.

В материалах дела истцом не представлено доказательств наличия у него на данный момент каких-либо негативных последствий, наступивших от нарушения ответчиком условий договора, которые бы соответствовали уровню заявленной неустойки 0,5% в день.

Учитывая ходатайство ответчика о снижении неустойки, оценив представленные в дело документы с учетом фактических обстоятельств дела, приняв во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия каких-либо негативных последствий нарушения ответчиком обязательств, а также учитывая, что за нарушение сроков оплаты выполненных работ установлена неустойка в размере 0,03%, но не более 3% от суммы долга, суд приходит к выводу о том, что заявленная обществом СЗ «Высота» неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств ответчиком, и полагает возможным на основании статьи 333 ГК РФ снизить сумму неустойки до 0,03%, что составляет 42 615 руб. 38 коп.

Таким образом, встречные иски подлежат удовлетворения частично в размере 42 615 руб. 38 коп.

В силу ч.5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В результате зачета частично удовлетворённых встречных исковых требований в размере 42 615 руб. 38 коп. и частично удовлетворенных исковых требований в сумме 617 563 руб. 05 коп., с ООО СЗ «Высота» в пользу ИП Забиров К.Р. задолженность в размере 574 947 руб. 67 коп.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 1 ст. 333.21 НК РФ при цене иска 633 794 руб. 83 коп. размер государственной пошлины составляет 15 676 руб.

ИП Забировым К.Р. при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 15 549 руб., что подтверждается платежным поручением № 272 от 14.10.2022.

Учитывая, что первоначальные требования удовлетворены частично (97,44%), то с общества СЗ «Высота» в пользу ИП Забиров К.Р. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 150 руб. 95 коп., а также в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с общества СЗ «Высота» в размере 123 руб. 75 коп. (127 руб. \* 97,44%), с ИП Забиров К.Р. – в размере 3 руб. 25 коп. (127 руб. \* 2,56%).

В соответствии с п. 1 ст. 333.21 НК РФ при цене встречного иска 874 971 руб. 52 коп. размер государственной пошлины составляет 20 499 руб.

ООО СЗ «Высота» при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 16 296 руб., что подтверждается платежными поручениями № 8038 от 14.12.2022, № 8039 от 14.12.2022, № 8071 от 15.12.2022.

В разъяснениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу о распределении между сторонами государственной пошлины в случае частичного удовлетворения судом исковых требований с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащихся в третьем абзаце пункта 9 постановления Пленума от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика исходя из суммы неустойки, которая бы подлежала взысканию без учета ее снижения.

Таким образом, независимо от уменьшения суммы неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, должен исчисляться исходя из заявленной суммы неустойки при условии ее верного определения.

Следовательно, уменьшение суммы неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не влечет за собой уменьшение размера государственной пошлины, подлежащей отнесению на ответчика.

Учитывая, что встречные требования без учета снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ подлежали бы удовлетворению в размере 670 481 руб. 90 коп. (76,63%), то с ИП Забиров К.Р. в пользу общества СЗ «Высота» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 487 руб. 62 коп., а также в доход федерального

бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с общества СЗ «Высота» в размере 982 руб. 24 коп. (4203 руб. \* 23,37%), с ИП Забиров К.Р. – в размере 3 220 руб. 76 коп. (4203 руб. \* 76,63%).

В результате произведенного зачета расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с общества СЗ «Высота» в пользу ИП Забиров К.Р. в размере 2 663 руб. 33 коп., в доход федерального бюджета государственная пошлина подлежит взысканию с ИП Забиров К.Р. в сумме 3 224 руб. 01 коп., с общества СЗ «Высота» - в сумме 1105 руб. 99 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота», ОГРН 1147448010192, в пользу индивидуального предпринимателя Забиров Константина Робертовича, ОГРНИП 315745600022624, задолженность в размере 584 197 руб. 48 коп., пени в размере 33 365 руб. 57 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 150 руб. 95 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Встречные иски удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Забиров Константина Робертовича, ОГРНИП 315745600022624, в пользу общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота», ОГРН 1147448010192, пени в размере 42 615 руб. 38 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 487 руб. 62 коп.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказать.

В результате зачета взаимных требований сторон взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота», ОГРН 1147448010192, в пользу индивидуального предпринимателя Забиров Константина Робертовича, ОГРНИП 315745600022624, задолженность в размере 574 947 руб. 67 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 663 руб. 33 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Забиров Константина Робертовича, ОГРНИП 315745600022624, в доход федерального бюджета государственную пошлину 3 224 руб. 01 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Высота», ОГРН 1147448010192, в доход федерального бюджета государственную пошлину 1105 руб. 99 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

В.В. Малыгина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.