



Арбитражный суд Челябинской области
Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
09 марта 2023 года

Дело № А76-29726/2022

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2023 года.
Решение изготовлено в полном объеме 09 марта 2023 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шумакова С. М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Николаевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кислова Дмитрия Геннадьевича, ОГРНИП 316784700297761, г. Минусинск, Красноярский край, к обществу с ограниченной ответственностью "Элитный камень", ОГРН 1147430001520, г. Копейск, Челябинская область, о взыскании 475 954 руб. 53 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – Карпова Н.А., доверенность от 21.01.2023, диплом, личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кислов Дмитрий Геннадьевич, ОГРНИП 316784700297761, г. Минусинск, Красноярский край, 06.09.2022 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Элитный камень", ОГРН 1147430001520, г. Копейск, Челябинская область, о взыскании 475 954 руб. 53 коп.,

Определением арбитражного суда от 13.09.2022 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. (л.д. 1).

Определением от 03.11.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства на основании п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ (л.д. 16-17).

Протокольным определением суда от 26.01.2023 суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел в судебное заседание на основании ст. 137 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства

по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ (л.д. 19,29), а также публично путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbtr.ru>.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу ст. 156 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело рассматривается в отсутствие ответчика по правилам ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заявленные требования истец основывает на положениях ст. ст. 309, 310, 330, 454, 486, 506, 509 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и на нарушении ответчиком обязательств по оплате поставленного товара по договору поставки от 01.07.2019 (л.д. 7).

Ответчиком в нарушение положений ч.1 ст.131 АПК РФ отзыв на исковое заявление не предоставлен. В силу ч.4 ст.131, ч.1 ст.156 АПК РФ, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые

арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В суд от индивидуального предпринимателя Кислова Дмитрия Геннадьевича поступило заявление об уточнении исковых требований (л.д. 21-23), в котором истец отказался от требований в части взыскания процентов в сумме 61 254 руб. 53 коп., также истец просит взыскать 928 826 руб. 25 коп.: сумма основного долга 264 825 руб. 00 коп., сумма неустойки 664 001 руб. 25 коп.

Заявление подписано полномочным представителем по доверенности Карповой Н.А.

Судом приняты уточнения исковых требований, дело рассмотрено с учетом уточнений.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Отказ истца от исковых требований в части взыскания процентов в сумме 61 254 руб. 53 коп. судом принимается, поскольку не противоречит закону, не нарушает права других лиц (ч. 5 ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Поскольку отказ от исковых требований принимается судом, производство по делу в части взыскания процентов в сумме 61 254 руб. 53 коп. подлежит прекращению.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара в установленные сроки послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к следующим выводам:

Как следует из материалов дела, 01.07.2019 между ООО «Элитный камень» (продавец) и индивидуальный предприниматель Кислов Дмитрий Геннадьевич (покупатель) был заключен договор поставки от 01.07.2019 (л.д. 7), по условиям которого Продавец обязуется продать, а Покупатель купить блоки из природного камня - ЯШМА (цвет зеленый, с переходами от светло-зеленого до темно-зеленого, неоднородный, с естественными природными переходами цветовых тонов, с естественной цветовой трещиноватостью свойственной для данного минерала), с размерами 160x160x250 мм. -140 штук, 160x160x100 мм. - 50 штук, 460x190x40 мм. 8 штук.

В соответствии с договором от 01.07.2019 за единицу измерения Товара принимается 1 (один) кг. цена единицы Товара составляет 275 (двести семьдесят пять) руб. 00 коп., общий предполагаемый объем поставленного

Товара по настоящему Договору составляет 3000 кг. ± 1096, Общая сумма по Договору составляет 825 000 (восемьсот двадцать пять тысяч) руб.00 коп.,

В соответствии с п. 2.6 договора от 01.07.2019 поставка Товара осуществляется в срок, не позднее 30 (тридцати) календарных дней с даты оплаты Покупателем счета Продавца а размере 100% предоплаты.

Истец оплатил 100% предоплату по договору в сумме 825 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 40 от 05.07.2019 (л.д. 9).

Истец ссылается на то, что всего по договору должно было быть поставлено 3000 кг нефрита, по 275 р. за 1 кг., за все время Истцом от Ответчика в рамках договора было получено 1942 кг нефрита на 534 050 руб. 00 коп.:

506 кг нефрита, 9 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1902661034162 от 22.08.2019

148 кг нефрита, 8 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1902661036131 от 02.09.2019

245 кг нефрита, 12 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1900291172929 от 25.10.2019

180 кг нефрита, 9 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1900291177919 от 07.11.2019

180 кг нефрита, 9 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1900291177919 от 12.11.2019

210 кг нефрита, 11 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1902661050157 от 25.11.2019

568 кг нефрита, 29 мест, транспортная накладная ТК Деловые Линии №1902661055691 от 30.12.2019.

Таким образом, Ответчик не поставил Истцу 1058 кг нефрита на общую сумму 290 950 руб. 00 коп.

Истцом была направлена в адрес ответчика претензия № П-220803 от 03.08.2022 г. (л.д. 10)., ответов на претензию ответчиком не представлено.

Поскольку требования, изложенные в претензии, своевременно не удовлетворены, индивидуальный предприниматель Кислов Дмитрий Геннадьевич обратился с рассматриваемым иском в Арбитражный суд Челябинской области.

Согласно ч.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Для договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи, существенными являются условия о наименовании и количестве поставляемого товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

В силу ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Анализ представленного в материалы дела договора поставки позволяет сделать вывод, что сторонами согласованы существенные условия договора, позволяющие определить наименование и количество поставляемой продукции, таким образом, имеется соглашение сторон о предмете обязательства, договор является заключенным, признаков ничтожности не содержит.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Представленный договор отвечает требованиям относимости, допустимости (ст.67, 68 АПК РФ) и достоверно подтверждает фактическое установление между сторонами отношений по поставке товара: договор подписан уполномоченными лицами с проставлением печатей сторон (л.д.7-9).

В силу части 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Таким образом, в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочия работников ответчика на совершение действий по приемке выполненных работ явствовало из обстановки, в которой они действовали.

Согласно части 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

Как разъяснено в пункте 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других

сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В силу ч.1 ст.65, ч.2 ст.9 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик факт поставки продукции не отрицал.

В связи изложенным суд приходит к выводу о наличии между сторонами фактических отношений по поставке товара, в связи с чем, считает возможным применить к разрешению настоящего спора положения §2 гл.30 ГК РФ.

В силу ч.3 ст.455, ст.506 ГК РФ, для договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи, существенными являются условия о наименовании и количестве поставляемого товара. По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ч.1 ст.509 ГК РФ, поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв на исковое заявление не представил.

Судом принят отказ истца от иска в части взыскания процентов в сумме 61 254 руб. 53 коп. Производство по делу в этой части прекращено.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 664 001 руб. 25 коп. за период с 05.08.2019 по 05.04.2020.

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что требования о взыскании договорной неустойки подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В соответствии с п. 5.1. Договора, в случае если Продавец не поставил Товар в срок (периоды) и в количестве, установленные настоящим Договором, Покупатель вправе потребовать от Продавца уплаты неустойки в размере 1% от стоимости несвоевременно поставленного (не поставленного) Товара за каждый день просрочки, но не более 15% от стоимости несвоевременно поставленного (не поставленного) Товара.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно п. 3 ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Истец свои обязательства по договору поставки в части оплаты товара исполнил, ответчик со своей стороны поставку товара произвел несвоевременно и не в полном объеме.

Проверив расчет неустойки, приложенный истцом к исковому заявлению, суд находит его арифметически верным.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки являются законными и обоснованными в размере 664 001 руб. 25 коп.

Обстоятельства, на которых основаны требования истца, ответчиком прямо не оспорены, несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств (ч.3.1 ст. 70 АПК РФ).

Ответчик не представил суду доказательств своевременного надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота (ст. 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению, а неустойка в размере 664 001 руб. 25 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Ответчик контр-расчет договорной неустойки не представил, о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса не заявлял.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (ч. 2 ст. 333 ГК РФ).

На основании нормы ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Из разъяснений, изложенных п. 71 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Учитывая, что ответчиком, не представлено с заявлением о снижении размера неустойки доказательств ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, оснований для применения арбитражным судом ст.333 ГК РФ в рассматриваемом споре не имеется.

Государственная пошлина при обращении с иском заявлением в арбитражный суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

Согласно ч.2 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд, в числе прочего распределяет судебные расходы.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При цене иска 928 826 руб. 25 коп. государственная пошлина составляет 21 576 руб. 00 коп.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 12 519 руб. 00 коп., что подтверждается чеком от 05.09.2022 (л.д. 4).

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 519 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Взысканию в доход федерального бюджета подлежит государственная пошлина в размере 9 057 руб. 00 коп.

Таким образом, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 9 057 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст. 110, 111, ст. 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказ от требований о взыскании процентов 61 254 руб. 53 коп. принять.

Производство по требованиям о взыскании процентов 61 254 руб. 53 коп. прекратить.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Элитный камень", ОГРН 1147430001520, г. Копейск, Челябинская область в

пользу истца - индивидуального предпринимателя Кислова Дмитрия Геннадьевича, ОГРНИП 316784700297761, г. Минусинск, Красноярский край основной долг 264 825 руб. 00 коп., и неустойку 664 001 руб. 25 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины 12 519 руб. 00 коп.

Взыскать с ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Элитный камень", ОГРН 1147430001520, г. Копейск в доход федерального бюджета госпошлину по иску 9 057 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья подпись

С.М. Шумакова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.