



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

11 марта 2024 года

Дело № А76-33177/2023

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2024 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Архипова А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Марининой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Ильиной Елены Александровны, г. Челябинск, ОГРНИП 321745600173901 к обществу с ограниченной ответственностью «ТрейдСервис», г. Щелково, Московская область, ОГРН 1165050053112 о взыскании задолженности по договору от 07.09.2022 № 070922/01 в размере 561 000 рублей, процентов за пользование денежными средствами за период с 27.06.2023 по 10.10.2023 в размере 16 853,05 рублей, убытков в сумме 199 586,36 рублей, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «Фаст Реил», общества с ограниченной ответственностью «КМП Холод ЛТД»,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Карпова Н.А. (доверенность б/н от 10.10.2023, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ильина Елена Александровна, г. Челябинск, ОГРНИП 321745600173901 (далее – истец, предприниматель, ИП Ильина Е.А.) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТрейдСервис», г. Щелково, Московская область, ОГРН 1165050053112 (далее – ответчик, общество, ООО «ТрейдСервис») о взыскании задолженности по договору поставки от 07.09.2022 №070922/01 в размере 561 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2023 по 10.10.2023 в размере 16 853,05 рублей, убытков в сумме 199 586,36 рублей, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В обоснование искового заявления общество ссылается на поставку товара ненадлежащего качества, что вызвало отказ розничных покупателей от товара и его возврат.

Ответчик в отзыве возражал против удовлетворения требований, ссылаясь на то, что недостатки товара не доказаны.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Фаст Реил» (перевозчик), общества с ограниченной ответственностью «КМП Холод ЛТД» (хранитель товара).

Представители ответчика и третьих лиц надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу пункта 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель истца поддержала доводы искового заявления.

Как следует из материалов дела, между ИП Ильина Е.А. (покупатель) и ООО «ТрейдСервис» (поставщик) был заключен договор поставки от 07.09.2022 №070922/01 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1. договора, Поставщик принимает на себя обязательства продать и поставить быстрозамороженные ягоды, фрукты, овощи, грибы (далее по тексту - Товар), а Покупатель принимает на себя обязательства принять и оплатить Товар.

Согласно пункту 1.2. договора Товар поставляется партиями, сформированными в соответствии с Заказами Покупателя (далее - Заказы), являющиеся неотъемлемыми частями Договора. В случае получения соответствующего требования Поставщик обязан представить Покупателю спецификацию на отдельную партию Товара.

Согласно пункту 3.1 договора поставка Товара по Договору производится путем его передачи Покупателю партиями.

Согласно пункту 3.2 договора право собственности и риск случайной гибели или случайного повреждения Товара переходит от Поставщика к Покупателю в момент подписания Покупателем товарной накладной (УПД).

Согласно пункту 3.5 договора приемка Товара осуществляется Покупателем в соответствии с Инструкцией «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству», утвержденной постановлением Госарбитража при Совмине СССР от 15.06.1965 г. № П-6 и Инструкцией «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утвержденной постановлением Госарбитража при Совмине СССР от 25.04.1966 № П-7, за исключением условий установленных настоящим Договором. С этого же момента Поставщик считается исполнившим свою обязанность по передаче Товара. В случае выявления недостатков и несоответствий Товара Покупатель обязан приостановить приемку-передачу, обеспечить сохранность Товара, принять меры по предотвращению его смешения с однородным товаром, вызвать Поставщика для продолжения приемки Товара и составления акта об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке Товара.

Поставщик обязуется обеспечить явку своего представителя к месту приемки-передачи в течение 2 (двух) рабочих дней с момента получения соответствующего уведомления.

При неявке Поставщика в указанный срок или получении от Поставщика сообщения о том, что он не может явиться, Покупатель осуществляет приемку-передачу Товара самостоятельно.

Согласно пункту 3.6 договора сведения о поставке Товара, не соответствующего условиям Договора о качестве, количестве и ассортименте, указываются в акте об расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей (Форма ТОРГ-2). Подписание Поставщиком данного акта свидетельствует о надлежащем уведомлении Покупателем Поставщика о недостатках и несоответствиях поставленного Товара.

Если приемка-передача Товара производилась в отсутствие Поставщика, экземпляр соответствующего акта в течение 2 (Двух) рабочих дней после составления направляется Поставщику заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в разделе 12 Договора.

Согласно пункту 3.7 договора при передаче товара ненадлежащего качества Поставщик обязан в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты подписания Сторонами или доставки Поставщику соответствующего акта заменить этот Товар Товаром надлежащего качества.

Возврат такого Товара осуществляется силами и за счет Поставщика, при этом Покупатель обязуется обеспечить Поставщику доступ для вывоза Товара.

Согласно пункту 3.8 договора претензии по качеству Товара в части скрытых дефектов могут быть предъявлены Покупателем в течение шести месяцев с момента приёмки Товара Покупателем при условии соблюдения Покупателем условий хранения.

Согласно пункту 3.9 договора в число обязанностей Покупателя, необходимых для принятия Товара при доставке Поставщиком (на основании пункта 2 статьи 513 ГК РФ) входит обеспечение наличия человеческих и технических ресурсов для погрузочно-разгрузочных работ; подготовка помещения для приемки, подъезда автотранспорта и прохода к нему; обеспечение присутствия представителя Покупателя, уполномоченного приказом или доверенностью на приемку Товара; обеспечение сохранности Товара при приемке; соблюдение в согласованный срок разгрузки Товара; не препятствие представителю Поставщика в выполнении его должностных обязанностей.

Согласно пункту 3.10 договора покупатель обязан обеспечить требуемые по правилам торговли и техническим регламентам условия хранения Товара. При хранении Товара Покупатель должен учитывать требования, указанные в маркировке Товара, правила товарного соседства, сроки реализации, очередность поступления.

Согласно пункту 4.1 договора качество поставляемого по Договору Товара должно обеспечивать безопасность жизни, здоровья потребителей и соответствовать техническим регламентам, документам по стандартизации, а также иным требованиям, действующим на территории РФ.

Сторонами путем направления заявок согласована поставка манго быстрозамороженного резаного вес нетто 2200 кг.

ИП Ильина обязательства по оплате манго в размере 561 000 рублей, выполнила в полном объеме, что подтверждается счетом на оплату № 2467 от 02.05.2023, платежным поручением № 174 от 03.05.2023 на сумму 320 200 рублей, счетом на оплату № 2652 от 10.05.2023, платежным поручением № 397 от 12.05.2023 на сумму 284 700 рублей.

ООО «ТрейдСервис» поставило в адрес ИП Ильиной Е.А. продукцию манго б/з резаное вес нетто 2 200 кг. (вес брутто 2 310 кг), что подтверждается документами:

- УПД №2076 от 04.05.2023 и ТТН №00737 от 04.05.202, УПД №2281 от 16.05.2023 и ТТН 00863 от 17.05.2023.

В ходе осмотра продукции выяснилось, что манго б/з резаное не соответствует требованиям качества, в связи с чем, в адрес Ответчика направлялась уведомление/претензия об отказе от договора в части поставки манго в количестве 2200 кг. – 220 мест, возврате денежных средств от 19.06.2023, что подтверждается отчетом с электронной почты о направлении претензии в адрес ООО «ТрейдСервис».

Испорченная продукция была передана на хранение ООО «КМП Холод ЛТД» 09.06.2023, что подтверждается договором хранения от 24.12.2021, приемным актом №ЛТД00422 от 09.06.2023, приемным актом № ЛТД00425 от 09.06.2023, справкой ООО КМП Холод ЛТД № 102 от 14.08.2023.

В связи с неудовлетворением претензии ответчиком предприниматель вызвала поставщика на осмотр продукции согласно уведомлению от 10.08.2023 о вызове поставщика, что подтверждается отчетом от 10.08.2023 с электронной почты, телефонограммой от 10.08.2023, составленной ИП Ильиной Е.А. о необходимости обеспечить явку 15.08.2023.

В связи с неявкой ответчика он был повторно вызван на осмотр продукции уведомлением от 28.08.23 о вызове поставщика, что подтверждается отчетом от 28.08.23 с электронной почты о вызове поставщика, телефонограммой от 28.08.2023, составленной ИП Ильиной Е.А. о необходимости обеспечить явку 31.08.2023.

В отсутствие неявившегося представителя поставщика, надлежащим образом извещенного о дате осмотра, 31.08.2023 был составлен акт №1 о фактическом качестве и

маркировке продукции от 31.08.2023. По итогам осмотра продукции экспертом ООО «Камчатский центр экспертиз» Снегиревой С.В. составлен акт экспертизы № 066/23-Э от 31.08.2023.

Продукция манго весом п 330 кг была уничтожена 29.08.2023г. что подтверждается договором №29/08-2023 от 29.08.2023, актом уничтожения от 29.08.2023, часть продукции весом 1870 кг продолжает храниться по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Красинцев, д. 1.

В адрес ООО «ТрейдСервис» была направлена претензия от 21.09.2023 об отказе от поставленного товара, возвращении денежных средств, с приложением акта осмотра товара от 31.08.2023 № 1 и акта экспертизы № 066/23-Э от 31.08.2023, что подтверждается почтовой квитанцией, почтовой описью о вложении. Согласно отчету об отслеживании претензия с актами вручена ответчику 04.10.2023.

Отказ в удовлетворении претензии и возврате денежных средств послужил основанием для обращения заявителя с рассматриваемым иском о возврате уплаченных за товар денежных средств, взыскании убытков, связанных с доставкой и хранением товара, а также процентов в связи с невозвратом денежных средств.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд пришел к выводу о удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В рассматриваемом случае сторонами заключен договор поставки товаров.

В договоре, заявках, счетах на оплату стороны согласовали ассортимент товара, количество и стоимость, в связи с чем суд признает договор заключенным.

В силу пункта 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика (ч. 2 ст. 513 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 513 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае получения поставленных товаров от транспортной организации покупатель (получатель) обязан проверить соответствие товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах, а также принять эти товары от транспортной организации с соблюдением правил, предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта.

В соответствии с пунктом 3.5 договора приемка Товара осуществляется Покупателем в соответствии с Инструкцией «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству», утвержденной постановлением Госарбитража при Совмине СССР от 15.06.1965 г. № П-6 и Инструкцией «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утвержденной постановлением Госарбитража при Совмине СССР от 25.04.1966 № П-7, за исключением условий установленных настоящим Договором.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции П-7 приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя в следующие сроки: в районах Крайнего Севера, в отдаленных районах и других районах досрочного завоза приемка продукции производственно-технического назначения производится не позднее 30 дней, а скоропортящейся продукции - не позднее 48 час. после поступления продукции на склад получателя. В указанных районах приемка промышленных товаров народного потребления производится не позднее 60 дней, продовольственных товаров (за исключением скоропортящихся) - не позднее 40 дней, а скоропортящихся товаров - не позднее 48 час. после поступления их на склад получателя.

Между тем в силу пункта 8 Инструкции П-7 торговые организации имеют право независимо от проверки качества товаров, произведенной ими в сроки, указанные в [п. 6](#) настоящей Инструкции, активировать производственные недостатки, если такие недостатки будут обнаружены при подготовке товаров к розничной продаже или при розничной продаже в течение четырех месяцев после получения товаров.

Истцом представлены доказательства реализации спорного манго в розницу, а также поступление от покупателей рекламаций на товар в виду ненадлежащего качества товара.

Соответственно суд приходит к выводу, что истец как торговая организация имела право активировать недостатки товара, в том числе за пределами сроков для принятия товара, установленных пунктом 6 Инструкции П-7.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества

товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В соответствии с пунктом 3 статьи 470 ГК РФ гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Пунктом 1 статьи 471 ГК РФ предусмотрено, что гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 471 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, гарантийный срок на комплектующее изделие считается равным гарантийному сроку на основное изделие и начинается одновременно с гарантийным сроком на основное изделие.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно пункту 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания причин возникновения недостатков товара распределяется между сторонами договора купли-продажи в зависимости от того, установлен ли на товар гарантийный срок.

Если гарантийный срок на товар установлен, то при обнаружении некачественности товара в течение гарантийного срока предполагается, что недостатки возникли до передачи товара и за них отвечает продавец, пока им не доказано обратное. Соответственно, если гарантийный срок на товар не установлен или истек, то при обнаружении некачественности товара, пока иное не доказано покупателем, предполагается, что недостатки возникли после передачи товара продавцом покупателю в связи с неправильной эксплуатацией или хранением товара, либо действиями третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Таким образом, согласно пункту 2 статьи 476 ГК РФ продавец, предоставивший гарантию качества, при возникновении спора, связанного с недостатками товара, должен доказать, что они возникли после передачи товара вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В данном случае на товар, а именно на манго был установлен гарантийный срок годности до 04.05.2023 или 24 месяца с даты изготовления, что подтверждается размещенными на коробках с товаром этикетками.

Претензия о некачественности товара направлена в пределах гарантийного срока, в связи с чем бремя доказывания возникновения недостатков вследствие событий, оговоренных в пункте 2 статьи 476 ГК РФ возлагается на продавца товара.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В нарушение статьи 65 АПК РФ, ответчиком доказательств поставки товара надлежащего качества в материалы дела не представлено, равно как и доказательств, что недостатки возникли после передачи товара транспортной компанией или покупателю по их вине. В порядке, предусмотренном частью 1 статьи 82 АПК РФ, ответчиком не заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

В свою очередь истцом представлены доказательства ненадлежащего качества товара в виде акта экспертизы № 066/23-Э от 31.08.2023.

Проанализировав заключение эксперта с точки зрения соответствия процессуальным нормам, суд приходит к выводу, что экспертное заключение оформлено в соответствии с требованиями законодательства, в нем отражены необходимые сведения, экспертное заключение является ясным, противоречия в выводах экспертов отсутствуют.

Учитывая изложенное, суд признает заключение эксперта допустимым доказательством.

Из акта эксперта № 066/23-Э от 31.08.2023 следует, что в ходе осмотра товара, установлено, что:

- клапаны верха ящиков склеены лентой синего цвета, имеющей. В месте стыковки клапанов верха наклеены 2-3 слоя клеящей ленты. При разделении слоев клеящей ленты установлено: нижний слой клеящей ленты, скрепляющий верхние клапаны ящиков, наклеен ровно, без складок, разрезан между клапанами, при попытке отделить их от картона ящиков, верхний слой картона повреждается на участках различной площади. Верхние 1-2 слоя клеящей ленты наклеены не плотно, с образованием складок, воздушных камер, иепроклеенных участков. Концы ленты не ровные. Наличие данных дефектов свидетельствует о том, что наклеивание 1-2 верхних слоев клеящей ленты синего цвета производилось вручную, без применения аппарата для склеивания клапанов ящиков;

- на одной торцевой поверхности ящиков, поверх всех слоев клеящей ленты наклеены этикетки, изготовленные из самоклеящейся бумаги, размером 12x10 сантиметров. Этикетки наклеены с образованием складок, воздушных камер;

- на одной боковой поверхности, отдельных ящиков, имеются остатки клея, остатки бумаги, незначительной площади, повреждения верхнего слоя картона ящиков, наличие полос длиной до 10см и шириной до 0,5см, расположенные примерно в середине, имеющих более светлый цвет, чем цвет картона ящиков.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что ящики с продукцией вскрывались и повторно упаковывались с помощью клеящей ленты синего цвета и повторно маркировались с помощью этикеток, наклеенных на торцевые поверхности ящиков.

Все ящики имеют вскрытые и повторно заклеенные клапаны верха, клеящей лентой синего цвета в 1-2 слоя.

На одном ящике наклеены две этикетки с различиями в маркировках: дата изготовления и упаковки; окончании срока годности; номера партии. При этом на одной из этикеток указано, что изготовлено и упаковано: 05.05.2021. Годен до: 04.05.2023. То есть у товара истек срок годности на момент поставки.

При вскрытии всех транспортных мест с продукцией, отобранных в выборку установлено: в ящиках упакованы половинки манго без кожицы, уложенные насыпью в полиэтиленовые мешки - вкладыши синего цвета.

Половинки плодов, частично смержшиеся между собой, частично деформированные. Цвет половинок неравномерный - частично обесцвеченный (от 20 до 50 % поверхности половинок не соответствует цветовым характеристикам манго), обесцвеченные (от 50 до 75 % поверхности половинок не соответствует цветовым характеристикам манго), полностью обесцвеченные (более 75% поверхности половинок не соответствует цветовым характеристикам манго). Цвет поверхности от желтого до светло — соломенного с серым оттенком различной интенсивности.

При дефростации продукции установлено: цвет поверхности половинок частично или полностью серый (различной интенсивности), запах и вкус продукции не выраженные, консистенция от слегка размягченной до размягченной.

По результатам определения органолептических показателей установлено: продукция - Манго резанное быстрозамороженное является дефектной.

Результаты 100% осмотра транспортной тары с продукцией и определения органолептических показателей распространено на контролируемую партию продукции.

По результатам экспертизы продукции «Манго резанное быстрозамороженное», установлено:

I. По результатам 100% осмотра транспортных мест с продукцией установлено:

1). Все транспортные места с продукцией вскрывались и повторно упаковывались (1-2 слоями клеящей ленты синего цвета);

2). Этикетки с маркировкой изготовителя, которые были наклеены на боковых поверхностях ящиков удалены (за исключением 1 транспортного места с продукцией);

3). Ящики с продукцией повторно замаркированы этикетками, наклеенными на торцевые поверхности ящиков, поверх всех слоев клеящей ленты синего цвета. В маркировке фальсифицированы данные о дате изготовления и упаковки продукции; окончании срока годности; номера партии.

II. По результатам определения органолептических показателей установлено: продукция - Манго резанное быстрозамороженное является дефектной.

Более того, ООО «Фаст Рейл» по запросу суда представлены доказательства, свидетельствующие о передаче поставщиком спорного манго к перевозке с нарушением температурного режима при перевозке до пункта приема перевозчика.

Между ООО «Фаст Рейл» и Истцом – ИП Ильиной был заключен Договор транспортной экспедиции № ФР/ИПИ-0722 от 04.07.2022г., согласно которому ООО «Фаст Рейл» (Экспедитор) оказывает ИП Ильиной (Клиент) услуги по транспортно-экспедиторскому обслуживанию.

Согласно Экспедиторским распискам № Приемка-FRR0001536 от 04.05.2023 и № Приемка-FRR0001657 от 16.05.2023, Экспедитор – ООО «Фаст Рейл» принимает груз от Поставщика – ООО «ТрейдСервис» для дальнейшей перевозки Клиенту – ИП Ильиной паллетами с приемкой по местам без проверки содержимого мест на складе по адресу: Московская область, городской округ Истра, д. Лешково, д.210.

По указанному адресу Груз для ООО «Фаст Рейл» хранит ООО «Агама Логистик» на основании Договора оказания логистических услуг № 69/2022/3PL от 15.07.2022г.

Согласно п. 1.3. вышеуказанного Договора, Исполнитель - ООО «Агама Логистик» по заявке ООО «Фаст Рейл» принимает на хранение и выдает товар на территории складского комплекса по адресу: Московская область, г. Истра, д. Лешково, д.210.

В документах, представленных Ответчиком в материалы дела, Ответчик подтвердил, что передача товара Ответчиком для дальнейшей перевозки Истцу производилась по адресу: Московская область, г. Истра, д. Лешково, д.210.

ООО «Фаст Рейл» представлены фотографии Транспортной накладной № 926 от 04.05.2023, и Транспортной накладной № 1031 от 16.05.2023, из которых следует, что

04.05.2023 и 16.05.2023 спорный груз для дальнейшей перевозки Истцу привез водитель ответчика Куранов А.Г. в транспортном средстве № С869ЕМ750RUS.

Согласно представленным фотографиям транспортного средства № С869ЕМ750RUS и приемки груза от Ответчика 04.05.2023 на складе по адресу: Московская область, г.о. Истра, д. Лешково, д.210, из которых следует, что температура внутри транспортного средства Ответчика при передаче груза Экспедитору составила -10,1 градус. Согласно представленным фотографиям транспортного средства № С869ЕМ750RUS и приемки груза от Ответчика 16.05.2023 на складе по адресу: Московская область, городской округ Истра, д. Лешково, д.210, из которых следует, что температура внутри транспортного средства Ответчика при передаче груза Экспедитору составила -10,5 градусов.

Ответчик сам представил в материалы дела Акт приемки по количеству и качеству 04.05.2023г., в котором указан водитель-экспедитор Куранов А.Г., то есть указан водитель Ответчика, указан номер транспортного средства Ответчика: 869, стоит печать владельца складского комплекса – ООО «Агама Логистик». В указанном Акте перечислены показания датчика транспортного средства, температура товара в транспортном средстве -16 градусов.

Следовательно, из указанного Акта можно сделать вывод о том, что 04 мая 2023г. ООО «Агама Логистик» принял груз, который привез водитель Ответчика Курбанов А.Г. в транспортном средстве Ответчика № 869, и температура груза в этом транспортном средстве составляла -16 градусов.

Согласно представленного перевозчиком акту приемки по количеству и качеству 16.05.2023г., из которого также можно сделать вывод о том, что 16.05.2023г. ООО «Агама Логистик» принял груз, который привез водитель Ответчика Курбанов А.Г. в транспортном средстве Ответчика № 869, и температура груза в этом транспортном средстве составляла -17 градусов.

Учитывая, что надлежащий температурный режим для перевозки спорного груза составляет -18-20 градусов, указанные документы подтверждают, что Ответчик привез груз для дальнейшей его перевозки уже с нарушением температурного режима.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом доказано ненадлежащее качество поставленного товара манго, имеются доказательства, что недостатки товара возникли до передачи товара продавцом перевозчику в виду несоблюдения температурного режима при перевозке товара поставщиком до пункта приема товара у перевозчика.

В силу пункта 2 статьи 520 ГК РФ покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

Как установлено пунктом 1 статьи 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 2 статьи 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются

в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Согласно пункту 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

При этом требования об устранении недостатков или о замене товара, указанные в пунктах 1, 2 статьи 475 ГК РФ, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства.

В разумные сроки замена продукции ответчиком не произведена, недостатки товара являются существенными, поскольку препятствуют использованию продукции по назначению, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании стоимости некачественного товара (манго б/з резаное вес нетто 2200 кг (вес брутто 2310 кг) по договору поставки от 07.09.2022 № 070922/01 в размере 561 000 рублей.

В данном случае спорные продукты, как установлено экспертом, не пригодны к употреблению по назначению, у продукции предположительно истекли сроки годности (установлено по фактам переклейки этикеток), а потому товар не может быть использован, в связи с чем подлежит утилизации.

В случае правомерного отказа покупателя от договора у ответчика возникла обязанность по возврату уплаченных за товар денежных средств с момента предъявления соответствующего требования.

В ходе осмотра продукции выяснилось, что манго б/з резаное не соответствует требованиям качества, в связи с чем, в адрес Ответчика направлялась уведомление/претензия об отказе от договора в части поставки манго в количестве 2200 кг. – 220 мест, возврате денежных средств от 19.06.2023.

В силу статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

При таких обстоятельствах истцом обоснованно заявлено требование об уплате ответчиком процентов за пользование денежными средствами в связи с их неправомерным удержанием на сумму 561 000 рублей за период с 19.06.2023. по 10.10.2023 в общей сумме 16 853,05 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков в сумме 199 586,36 рублей, связанных с оплатой услуг по транспортировке некачественного товара и его ответственным хранением.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков, истец обязан доказать, что

ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

По условиям договора поставки доставка продукции осуществляется за счет покупателя.

В целях доставки продукции между ООО «Фаст Реил» и Истцом – ИП Ильиной Е.А. был заключен Договор транспортной экспедиции № ФР/ИПИ-0722 от 04.07.2022, согласно которому ООО «Фаст Реил» (Экспедитор) оказывает ИП Ильиной Е.А. (Клиент) услуги по транспортно-экспедиторскому обслуживанию.

Услуги по перевозке спорной продукции оплачены ИП Ильиной Е.А. в общей сумме 165 918 рублей, что подтверждается платежным поручением № 439 от 19.05.2023 на сумму 75 000 рублей, платежным поручением № 186 от 22.05.2023 на сумму 10 995 рублей, платежным поручением № 481 от 02.06.2023 на сумму 79 923 рублей, письмом-справкой исх.№ 1109-0 от 11.09.2023.

Таким образом, поскольку ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по поставке товара надлежащего качества, которое повлекло обоснованный отказ истца от договора, повлекло возникновение у истца расходов, в связи с наймом транспорта для вывоза товара, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в качестве убытков.

Кроме того, в силу пунктов 1-3 статьи 514 ГК РФ, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика.

Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок.

Необходимые расходы, понесенные покупателем в связи с принятием товара на ответственное хранение, реализацией товара или его возвратом продавцу, подлежат возмещению поставщиком.

Испорченная продукция была передана на хранение ООО «КМП Холод ЛТД» 09.06.2023, что подтверждается договором хранения от 24.12.2021, приемным актом №ЛТД00422 от 09.06.2023, приемным актом № ЛТД00425 от 09.06.2023, справкой ООО КМП Холод ЛТД № 102 от 14.08.2023.

За хранение испорченной продукции предпринимателем уплачено ООО «КМП Холод ЛТД» в общей сумме 33 668,36 рублей, что подтверждается счетом № ЛТД00001136 от 31.08.2023, платежным поручением № 5 от 20.09.2023 на сумму 4 089,74 рублей, актом №1136 от 31.08.2023, счетом №ЛТД00000767 от 30.06.2023, платежным поручением №118 от 25.07.2023г. на сумму 11 399,57 рублей, счетом №ЛТД0000919 от 31.07.2023, счетом № ЛТД00001038 от 17.08.2023, платежным поручением №352 от 23.08.2023 на сумму 18 179,06 рублей, актом №1038 от 17.08.23, актом № 919 от 31.07.2023.

Учитывая изложенное, расходы истца по ответственному хранению товара также подлежат возмещению ответчиком истцу.

Истцом также заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании статьи 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о

корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение фактически понесенных судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Требование о взыскании со стороны понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, должно быть подтверждено стороной, обратившейся с таким требованием в суд, документально, расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными оспариваемым предметом спора.

Судебные издержки возникают в сфере процессуальных отношений и должны быть реально понесены стороной для восстановления нарушенного права в судебном порядке. При рассмотрении арбитражным судом вопроса о возмещении судебных издержек в виде расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде лицу, обратившемуся с таким требованием, необходимо также доказать наличие причинно-следственной связи между возникшими расходами и действиями другой стороны арбитражного процесса.

Суд обязан проверить реальность и обоснованность затрат, предъявленных к взысканию в качестве судебных расходов, на основе оценки надлежащих документальных доказательств.

Как следует из материалов дела, представление интересов истца осуществлялось Карповой Н.А. на основании доверенности, с которой истцом был заключен договор от 07.08.2023 на оказание юридических услуг.

По условиям указанного договора исполнитель обязуется оказать юридические услуги по взысканию с ООО «ТрейдСервис» в пользу Заказчика задолженности в размере 561 000 руб., неустойки по договору поставки №070922/01 от 07.09.2022.

Согласно пункту 2 договора в перечень оказываемых услуг входит:

а) оказание консультационных, услуг в части оформления/подготовки доказательств (в том числе взаимодействие со специалистами/экспертами при необходимости);

б) подготовка искового заявления в суд с приложением расчета и доказательств;:

в) направление искового, заявления; в адрес Должника посредством Почта России;

г)направление искового заявления с приложением доказательств в суд посредством Мой арбитр,

д) отслеживание движения по делу;

е) подготовка/направление уточненного искового заявления, либо письменных пояснений в дополнение к исковому заявлению, либо отзыва на возражения (одна услуга при необходимости);

ж) предоставление дополнительных доказательств;

з) подготовка/Направление запросов об истребовании, документов (одна услуга при необходимости);

и) участие в судебных заседаниях в суде первой инстанции (не более 6 (шести) судебных заседаний),

2.1. Стороны договорились, что в случае необходимости выполнения услуг за пределами перечисленных в п.2 настоящего Договора, каждая услуга (в случае необходимости) оплачивается дополнительно. Стоимость дополнительных услуг в таком случае составляет: подготовка/направление уточненного искового заявления, письменных дополнений, отзыва - 4000 руб. (за один процессуальный документ), направление почтовой

корреспонденции/подача документов в суд - 500 руб. (за одну услугу), подготовка/направление запроса об истребовании доказательств 1000 руб. (за одну услугу), участие в судебном заседании - 4000 руб., ознакомление с материалами дела - 3 000 руб. (за одну услугу). До Заказчика доведена информация, что стоимость дополнительных услуг сформирована с учетом ведения дела «под ключ».

В силу пункта 3 договора стоимость услуг по настоящему договору составляет 65000 (шестьдесят пять тысяч) рублей.

Оплата осуществляется в следующем порядке: не позднее 11.08.2023 - 30 000 руб.

Вторая часть оплаты в размере 35 000 руб. производится в течение 3-х (трех) банковских дней со дня вынесения, судом определения о рассмотрении заявления по общим правилам искового производства. Исполнитель предоставляет информацию о вынесенном судебном акте Заказчику.

На момент рассмотрения дела оказанные услуги оплачены заказчиком в сумме 30 000 рублей, что подтверждается чеком на сумму 30 000 рублей.

Таким образом, материалами дела установлено, что истец произвел в связи с рассмотрением настоящего дела судебные расходы в сумме 30 000 рублей. Указанная сумма подтверждена документально.

Факт оказания представителем услуг по составлению претензии, искового заявления, участия в заседаниях и составления дополнительных процессуальных документов материалами дела подтвержден.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

При этом, частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с частью 3 статьи 111 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Таким образом, законодателем установлены два критерия для изучения и оценки в вопросе обоснованности размера судебных издержек, заявленных к возмещению с другой стороны: чрезмерность и разумность.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 № 454-О, суд не вправе произвольно уменьшать размер судебных расходов, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчиком в рассматриваемом случае не заявлено о чрезмерности заявленных к взысканию судебных расходов.

Суд, изучив представленные в материалы доказательства, не находит оснований для снижения заявленных к взысканию судебных расходов на основании следующего.

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах только в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10).

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Определяя разумный предел возмещения судебных расходов стороны, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах с учетом правил оценки, установленных статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20).

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. При этом реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В настоящем деле суд на основе изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета спора, объема проделанной юридической работы, а также информации о средней стоимости юридических услуг, приходит к выводу о разумности заявленных к возмещению расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Соответственно, в связи с удовлетворением требований истца, уплаченная им государственная пошлина в сумме 18 549 рублей подлежит взысканию в его пользу с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

исковое заявление индивидуального предпринимателя Ильиной Елены Александровны удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТрейдСервис», г. Щелково, Московская область, ОГРН 1165050053112 в пользу индивидуального предпринимателя Ильиной Елены Александровны, г. Челябинск, ОГРНИП 321745600173901 стоимость некачественного товара по договору поставки от 07.09.2022 № 070922/01 в размере 561 000 рублей, проценты за пользование денежными средствами за период с 27.06.2023 по 10.10.2023 в размере 16 853,05 рублей, убытки в сумме 199 586,36 рублей, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 18 549 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

А.В. Архипова