



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, [www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

08 октября 2021 года

Дело № А76-3061/2021

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 08 октября 2021 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Кудрявцева А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебедевой К.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ГорЗнак», г. Челябинск, ОГРН 1167456125330 к товариществу с ограниченной ответственностью «PROM trade 10», Республика Казахстан, Костанайская область, г. Костанай, БИН 161040003721 о взыскании задолженности по договору поставки от 19.11.2018 № 40 в размере 637 683,69 рублей, договорной неустойки за период с 08.06.2020 по 01.02.2021 в размере 325 000 рублей, с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки оплаты,

в судебном заседании участвуют:

от истца: Хардина О.В. (доверенность от 01.10.2021, паспорт);

от ответчика: не явился, извещен,

### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «ГорЗнак», г. Челябинск, ОГРН 1167456125330 (далее – заявитель, ООО «ГорЗнак») 03.02.2021 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к товариществу с ограниченной ответственностью «PROM trade 10», 110000, Казахстан, Костанайская область, г. Костанай, БИН 161040003721 (далее – ответчик ТОО «PROM trade 10») о взыскании задолженности по договору поставки от 19.11.2018 № 40 в размере 637 683,69 рублей, договорной неустойки за период с 08.06.2020 по 01.02.2021 в размере 325 000 рублей, с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки оплаты.

Определением суда от 08.02.2021 предварительное судебное заседание назначено на 09.08.2021 на 10 часов 00 минут, судебное заседание на 05.10.2021 на 10 часов 00 минут.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. Отзыв по существу заявленных требований не представил.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание сторон, надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, пришел к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «ГорЗнак» (поставщик) и ТОО «PROM trade 10» (покупатель) был заключен договор поставки от 19.11.2018 № 40 (далее – договор) (л.д. 8-9), по условиям которого поставщик обязуется передать продукцию покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить эту продукцию в срок, предусмотренный настоящим договором (пункт 1.1. договора).

Одним из достаточных оснований для поставки продукции является письменная заявка покупателя, либо выставленная покупателю счет на оплату поставляемой продукции (п. 1.2. договора).

Согласно пункту 1.3. договора поставщик поставяет продукцию в соответствии со Спецификациями, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора в течение срока действия настоящего договора.

Наименование, количество и другие условия поставки определяются в заявке покупателя, на основании которой поставщиком составляется Спецификация, являясь при этом неотъемлемым приложением данного договора. В случае отсутствия Спецификаций, данные условия определяются в товарных накладных на каждую партию продукции (п. 1.4. договора).

Покупатель оплачивает поставщику поставляемую продукцию по цене, указанной в спецификации на каждую партию продукции. Цена единицы продукции включает стоимость продукции, все налоги, действующие на территории России, а также услуги по затариванию (п. 4.1 договора).

В рамках договора поставки между сторонами подписаны Приложения к договору поставки от 19.11.2018 № 40:

- № 3 от 25.12.2018 по поставке продукции на сумму 188 822,51 рублей (л.д. 30). Срок отгрузки: 25 декабря 2018 года. Условия оплаты – отсрочка 60 (шестьдесят) календарных дней;

- № 4 от 25.12.2018 по поставке продукции на сумму 277 310,80 рублей (л.д. 31). Срок отгрузки: 25 декабря 2018 года. Условия оплаты – отсрочка 180 (сто восемьдесят) календарных дней;

- № 3 от 08.05.2019 по поставке продукции на сумму 179 842,50 рублей (л.д. 32). Срок отгрузки: 13 мая 2019 года. Условия оплаты – 100% предоплата;

- № 3 от 08.05.2019 по поставке продукции на сумму 55 731,24 рублей (л.д. 33). Срок отгрузки: 08 мая 2019 года. Условия оплаты – 100% предоплата;
- № 5 от 27.12.2018 по поставке продукции на сумму 108 000 рублей (л.д. 34). Срок отгрузки: 27 декабря 2018 года. Условия оплаты – отсрочка 60 (шестьдесят) календарных дней;
- № 6 от 28.12.2018 по поставке продукции на сумму 38 844 рублей (л.д. 35). Срок отгрузки: 28 декабря 2018 года. Условия оплаты – отсрочка 90 (девяносто) календарных дней;
- № 7 от 15.01.2019 по поставке продукции на сумму 178 989,47 рублей (л.д. 36). Срок отгрузки: 15 января 2019 года. Условия оплаты – отсрочка 125 (сто двадцать пять) календарных дней.

В случае нарушения сроков оплаты или неполной оплаты продукции покупатель выплачивает поставщику пени в размере 10% от неоплаченной или оплаченной не полностью суммы за каждый день просрочки платежа (п. 5.2. договора).

Во исполнение договора поставки от 19.11.2018 № 40 поставщиком по универсальным передаточным документам (далее – УПД) от 25.12.2018 №19, №20, от 27.12.2018 № 21, от 28.12.2018 № 22, от 15.01.2019 № 1, от 06.03.2019 № 2, от 08.05.2019 № 3, от 13.05.2019 № 4, от 09.10.2019 №6 поставлена продукция. Продукция получена ответчиком, что подтверждается подписями его представителя и оттисками печати.

Оплата продукции произведена частично платежными поручениями от 20.02.2019 №2, от 26.02.2019 №12, от 20.03.2019 №30, от 08.05.2019 №49, от 22.05.2019 №43, от 26.09.2019 № 146, от 09.10.2019 №160, от 15.10.2019 №911, от 29.10.2019 №172, от 27.12.2019 №2, от 08.06.2020 №33 на общую сумму 1 314 479,72 рублей (л.д. 53-63).

ТОО «PROM trade 10» оплату поставленной продукции в полном объеме не произвел, задолженность покупателя перед поставщиком составила 637 683,69 рублей.

ООО «ГорЗнак» направило в адрес ТОО «PROM trade 10» претензию от 09.12.2020 об оплате задолженности в сумме 637 683,69 рублей (л.д. 11), которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком претензии в полном объеме послужило основанием для обращения ООО «ГорЗнак» с настоящим иском в арбитражный суд о взыскании с покупателя задолженности в сумме 637 683,69 рублей, договорной неустойки за период с 08.06.2020 по 01.02.2021 в сумме 325 000 рублей, с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки оплаты.

В силу пункта 2 статьи 1 ГК РФ субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, существенными условиями договора поставки выступают условия о наименовании товара и его количестве, а также о сроке поставки.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В данном случае, договор поставки от 19.11.2018 № 40 был подписан уполномоченными на его подписание представителями сторон, его существенные условия также согласованы в Спецификациях (Приложениях № 3 от 25.12.2018, № 4 от 25.12.2018, № 3 от 08.05.2019, № 5 от 27.12.2018, № 6 от 28.12.2018, № 7 от 15.01.2019, № 8 к договору), что было предусмотрено условиями договора.

С учетом согласования сторонами в Приложениях ассортимента продукции и его количества, суд приходит к выводу, что сторонами согласованы существенные условия договора поставки.

В качестве доказательств, подтверждающих факт получения ответчиком товара на сумму 1 953 163,41 рублей, истцом представлены УПД от 25.12.2018 №19, №20, от 27.12.2018 № 21, от 28.12.2018 № 22, от 15.01.2019 № 1, от 06.03.2019 № 2, от 08.05.2019 № 3, от 13.05.2019 № 4, от 09.10.2019 №6. Принятие товара подтверждается подписями представителя и оттисками печати ответчика.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Учитывая, что УПД, представленные истцом в материалы дела с целью подтверждения факта передачи товара, содержит все необходимые реквизиты: дату составления, наименование лиц, участвующих в хозяйственной операции, содержание данной операции, а также натуральное и денежное выражение совершаемой хозяйственной операции; подписи лиц, уполномоченных в передаче и получении товара, печати организаций, следовательно, указанные УПД являются надлежащим доказательством, отвечающим признакам относимости и допустимости (статьи 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), подтверждающим юридически значимые обстоятельства по настоящему спору - факт передачи истцом и получения ответчиком определенного товара.

Пунктом 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Договором от 19.11.2018 № 40 сторонами согласованы условия оплаты продукции по Приложениям:

- № 3 от 08.05.2019– 100% предоплата;
- № 3 от 08.05.2019– 100% предоплата;
- № 5 от 27.12.2018– отсрочка 60 календарных дней;
- № 6 от 28.12.2018– отсрочка 90 календарных дней;
- № 7 от 15.01.2019– отсрочка 125 календарных дней.
- № 8 – отсрочка 120 календарных дней.

В силу статей 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, одностороннее изменение условий обязательства и односторонний отказ от его исполнения не допускаются.

В соответствии с пунктом 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется покупателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Ответчиком после обращения истца с иском произведена добровольная оплата товара по платежному поручению от 05.02.2021 № 37 на сумму 100 000 рублей, данный факт истцом признан.

Поскольку факт передачи продукции и ее принятие ответчиком подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, обязательство по оплате продукции ответчиком в полном объеме не исполнено и доказательств, подтверждающих оплату в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика спорной задолженности в сумме 537 683,69 рублей с учетом частичной оплаты долга на сумму 100 000 рублей после обращения истца в суд.

Истец также просит суд взыскать с ответчика неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате продукции за период с 08.06.2020 по 01.02.2021 в размере 325 000 рублей, с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки оплаты.

Требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.2. договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты или неполной оплаты продукции покупатель выплачивает поставщику пени в размере 10% от неоплаченной или оплаченной не полностью суммы за каждый день просрочки платежа.

Суд, проверив расчет неустойки, представленный истцом в исковом заявлении, признал его непротиворечащим условиям договора.

Как разъяснено в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами,

организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

При таких обстоятельствах, суд находит подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 08.06.2020 по 01.02.2021 в размере 325 000 рублей, с последующим начислением неустойки с 02.02.2021 на сумму долга 537 683,69 рублей по день фактического исполнения обязательства исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки оплаты.

Истцом при подаче настоящего иска уплачена государственная пошлина в размере 22 254 рублей, что подтверждается платежным поручением от 02.02.2021 № 78 (л.д. 6).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу 3 подпункта 3 пункта 1 статьи [333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Исходя из анализа данной нормы права, истец не обладает правом на возврат уплаченной им при подаче иска государственной пошлины, в случае добровольного удовлетворения ответчиком требований в ходе судебного разбирательства по делу.

Исходя из системного толкования статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд.

Таким образом, в данном случае для оценки действий ответчика по погашению долга в целях распределения судебных издержек имеет значение момент подачи судом искового заявления в суд.

Из материалов дела следует, что исковое заявление подано через систему Мой арбитр 03.02.2021.

В процессе рассмотрения дела ответчиком 05.02.2021 была произведена частичная оплата суммы долга.

Исходя из того, что погашение долга ответчиком произведено после предъявления иска, сумма государственной пошлины, приходящаяся на данное требование, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 1 статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем при подаче заявления уплачена государственная пошлина в сумме 22 254 рублей по платежному поручению от 02.02.2021 № 78 (л.д.4).

Соответственно, в связи с добровольным удовлетворением требований истца после предъявления иска, судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 22 254 рублей подлежат возмещению ему за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ГорЗнак» удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «PROM trade 10», Республика Казахстан, Костанайская область, г. Костанай, БИН 161040003721 в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГорЗнак», г. Челябинск, ОГРН 1167456125330 задолженность по договору поставки от 19.11.2018 № 40 в размере 537 683,69 рублей, договорную неустойку за период с 08.06.2020 по 01.02.2021 в размере 325 000 рублей, с последующим начислением неустойки с 02.02.2021 на сумму долга 537 683,69 рублей по день фактического исполнения обязательства исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки оплаты, судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 22 254 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

А.В. Кудрявцева